



## WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

P-II.4131.2.26.2021



*Merem*  
*P. Wólczyński*  
*802*

Rzeszów, 2021-02-05

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020 r. poz. 713) w związku z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.)

### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Nr XXVII/203/2020 Rady Miasta Radymna z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/171/2020 Rady Miasta Radymna z dnia 01 października 2020 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Radymna.

### **UZASADNIENIE**

Na sesji w dniu 30 grudnia 2020 r. Rada Miasta Radymna podjęła uchwałę Nr XXVII/203/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/171/2020 z dnia 01 października 2020 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Radymna. Organ nadzoru otrzymał tą uchwałę w dniu 7 stycznia 2021 r.

Organ nadzoru przeprowadził szczegółowe postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego dokonał następujących ustaleń:

Podstawą prawną do podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie danej gminy jest art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, zwanej dalej ustawą. Przepis ten wskazuje, że rada gminy po zasięgnięciu opinii państwowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin czystości i porządku w gminie, zwany dalej regulaminem, który to regulamin jest aktem prawa

miejscowego. Obowiązkowy zakres przedmiotowy regulaminu ustawodawca zawarł w ust.2 art.4 ustawy, a w ust.2a wymieniono enumeratywnie kwestie, które rada gminy może (ale nie musi) unormować w przedmiotowym regulaminie.

W podstawie prawnej badanej uchwały przywołano natomiast art.6 ust.1 i 2 ustawy. Wskazany ust. 1 w art. 6 stanowi, że właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, wykonując obowiązek określony w art. 5 ust. 1 pkt 3b, są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez:

- 1) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych lub
- 2) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2

- przez okazanie takich umów i dowodów uiszczenia opłat za te usługi, a z kolei w ust. 2 ustawodawca zawarł zapis, że rada gminy określa, w drodze uchwały, górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w ust. 1.

Wobec powyższego bezspornym jest, że art.6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie może być podstawą do podjęcia powyższej uchwały.

Kolejno wskazać należy, że materia ustalona brzmieniem przepisu art. 4 ust.1-2a jednoznacznie wskazuje, iż katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie danej gminy, jest ściśle określony. Ustawodawca ustalając elementy uchwały wskazał w sposób wyraźny, że wyliczenie to ma charakter wyczerpujący a to oznacza, że nie wolno zamieszczać w tym akcie prawnym postanowień, które wykraczałyby poza treść przepisu art.4 oraz, że w uchwale tej muszą się znaleźć postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów ustawy. Zamieszczenie w regulaminie postanowień wykraczających poza ustawowe umocowanie, jak też brak któregośkolwiek z obligatoryjnych elementów, stanowi istotne naruszenie prawa.

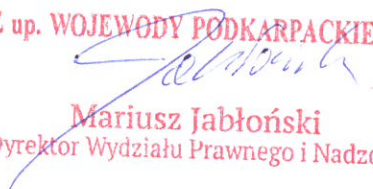
Należy zauważyć, że zapis dotyczący obowiązku zaopatrzenia pojemników i worków w kody stosowane w gminnym systemie gospodarki odpadami, wprowadzany analizowaną uchwałą do obowiązującego na terenie Miasta Radymna regulaminu utrzymania czystości i porządku, musi wynikać wprost z regulacji ustawowej, a obowiązujące przepisy rangi ustawowej nie



dają radzie takiej delegacji. Zauważa się, że obowiązki właściciela nieruchomości ustawodawca w sposób enumeratywny zawarł w art.5 ust.1 ustawy. Zasadą jest, że zadanie utrzymania czystości i porządku w gminie jest domeną jednostki samorządu terytorialnego szczebla podstawowego. Obowiązki właścicieli należy zatem zaliczyć do wyjątków od niej. W związku z tym, że rada gminy uchwalając przedmiotową uchwałę kwestionowaną przez organ nadzoru zmianę obowiązującego regulaminu wprowadziła obowiązek nie mający umocowania w przepisie ustawy to tym samym w sposób istotny naruszyła w/w przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta bez należytego umocowania bowiem nie można go wywieść z aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO  
  
Mariusz Jabłoński  
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Otrzymują:

- 1/ Burmistrz Miasta Radymna,
- 2/ Przewodniczący Rady Miasta Radymna.

