

Radny Miasta Radymna
Marek Jackowski
ul. Legionów 7, 37-550 Radymno

Radymno, dnia 14 grudnia 2020 r.

Burmistrz Miasta Radymna
Mieczysław Piziurny

za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady Miejskiej
w Radymnie
Andrzeja Pacek

INTERPELACJA RADNEGO MIASTA RADYMNO

I. Przedstawienie stanu faktycznego

Przedmiotowa interpelacja dotyczy kwestii remontu Szkoły Podstawowej przy ul. Mickiewicza w Radymnie. Inwestycję w Szkole zleciła ówczesna Pani Dyrektor Szkoły pod nadzorem pracowników Urzędu Miasta Radymna. Remont trwa od 2014 r., w międzyczasie dochodzi do wyborów samorządowych, a co za tym idzie zmiana na stanowisku Burmistrza Miasta (do listopada 2014 r. Burmistrzem stanowisko to piastował Wiesław Pirożek, natomiast po wyborach władzę obejmuje Krzysztof Roman). W trakcie zmian osobowych w urzędzie nadal trwały prace remontowe w szkole. W trakcie wykonywanych prac Wykonawca otrzymuje zlecenie robót na kolejne prace, nie ujęte w umowie głównej, co wpływa na przedłużenie się prac remontowych. Dnia 26 stycznia 2015 r. dochodzi do odbioru robót, pomimo że dopiero po dwóch miesiącach, tj. 26 marca 2015 r. sporządzono i podpisano protokół odbioru robót. Następnie 10 kwietnia 2015 r. ze strony Miasta dochodzi do złożenia oświadczenia w przedmiocie potrącenia kar umownych w łącznej kwocie 85.499,13 zł tytułem zwłoki w wykonywaniu umowy okresy: od 9 maja 2014 r. do 21 stycznia 2015 r. oraz od 16 listopada 2014 r. do 21 stycznia 2015 r. Odsetki te, zgodnie z protokołem zostały naliczone wobec niewykonania zobowiązań przez Wykonawcę.

W roku 2017 r. dochodzi do złożenia przez Wykonawcę wniosku o zawezwania do próby ugodowej, z której władarze miasta nie skorzystali, tzn. nie uznano za zasadną próbą pojednania się z drugą stroną, podpisania ugody, wynegocjowania korzystnych warunków ugody, co skutkowało wydaniem w niniejszej sprawie wyroku z dnia 9 października 2019 r. przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie, w którym Sąd zasądził należność główną w kwocie 214.723,09 zł (słownie: dwieście czternaście tysięcy złotych siedemset dwadzieścia trzy złote, 09/100), odsetki ustawowe od dnia 13 kwietnia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz odsetki w transakcjach handlowych od 1 stycznia

2016 r. do dnia zapłaty (czyli do października 2019 r.) w wysokości ok. 89.000,00 zł odsetek oraz 25.065,49 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy sześćdziesiąt pięć złotych, 49/100) kosztów postępowania.

II. Uzasadnienie istotnego znaczenia problemu dla miasta Radymna i jego mieszkańców

Przede wszystkim wskazać należy, że istotnym z punktu widzenia Miasta i jego mieszkańców jest wyjaśnienie okoliczności sprawy, ustalenie czy remont Szkoły był zasadny i celowy, czy ówczesnej Dyrektor Szkoły Maria Jędrejko zapewniona fachową i rzeczową pomoc ze strony Urzędu Miasta, w tym również jakie zalecenia wydawano ze strony pracowników urzędu w zakresie wykonywanych prac, jakie kroki podejmowane przez Panią Dyrektor były akceptowane ze strony pracowników urzędu. Ponadto, ustalić należy, kto zalecił Pani Dyrektor zlecenie wykonania przez Wykonawcę dodatkowych prac remontowych, kto ustalał warunki i terminy wykonania dodatkowych prac, czy Wykonawcy terminowo zostały doręczone materiały budowlane, aby wykonać dodatkowo zleczone roboty.

Poza tym ustalić należy czy zasadnym był brak reakcji na powziętą przez Wykonawcę próbę ugodową, bowiem gdyby doszło w 2017 r. do zawarcia ugody, przede wszystkim byłaby możliwość negocjowania żądanej kwoty, terminu płatności, zminimalizowania kwot odsetek (możliwość pomniejszenia kwoty odsetek o 2/3 zasądzonej z tego tytułu sumy) oraz braku zasądzenia kosztów wieloletniego procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, kosztów związanych z wydawanymi w sprawie opiniami biegłych sądowych. Powyższe potwierdza, że istotnym obecnie jest ustalenie kto podjął decyzję w sprawie braku reakcji na chęć zawarcia ugody, czy na posiedzeniu pojednawczym stawił się pełnomocnik Miasta, czy ze strony Miasta złożono odpowiedź na wniosek o zawezwanie do próby ugodowej i jakiej treści, czy w tym zakresie wykonano opinię prawną w przemianie zasadności bądź bezzasadności zawarcia ugody.

Co więcej, w zakresie kolejnych kroków podejmowanych na etapie postępowania sądowego, należy ustalić jakie było stanowisko Miasta, dlaczego nie doszło do uznania powództwa w pierwszych czynności procesowych celem zminimalizowania kosztów.

Należy niniejszą sprawą ponownie przeanalizować, bowiem Komisja Rewizyjna nie ustaliła

podstawowych okoliczności sprawy, nie zweryfikowano w jakim zakresie niezbędne było wykonanie robót w szkole, czy Miasta jako Inwestor było należycie reprezentowane, czy miasta jako Inwestor było zawiadamiane o kolejnych krokach podejmowanych w trakcie trwania robót, kto podjął decyzję w zakresie naliczenia odsetek umownych, kto podjął decyzję w zakresie braku zawarcia ugody przed sądem w 2017 r., czy też kto podjął decyzję w zakresie wejścia Miasta w spór z Wykonawcą, tj. w pierwszym krokach prawnych podejmowanych przez Miasto w tym odpowiedzi na pozew. Nie sposób bowiem uznać aktualnego stanowiska Komisji Rewizyjnej przedstawiającego wyłącznie próbę rozmycia się odpowiedzialności pomiędzy urzędnikami. W aktach zalegających w urzędzie z pewnością pozostaje wiele dokumentów dotychczas niezweryfikowanych, które potwierdziłyby kto zatwierdzał podejmowane przez Miasto decyzje poprzez złożenie własnoręcznego podpisu na dokumentacji związanej z remontem Szkoły.

Rozważyć również należy czy w związku z podejmowanych błędnymi decyzjami skutkującymi brakiem gospodarności funduszami Miasta, Burmistrz Miasta, jako reprezentant Miasta winien złożyć zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w tym zakresie, jak również czy zachodzą przesłanki odpowiedzialności majątkowej osób decyzyjnych w niniejszej sprawie na podstawie ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenia prawa.

Mieszkańcy Miasta winni być niezwłocznie poinformowani w zakresie wydanego sądowego wyroku, konieczności zapłaty na rzecz Wykonawcy znacznej sumy pieniężnej, braku gospodarności budżetem Miasta, na który składają się podatki płacone przez jego mieszkańców. Powyższe informacje należy podać oficjalnie, na stronie internetowej Urzędu Miasta z uwzględnieniem zasad rzetelności, jawności i sumienności.

Marek Jackowski

Załączniki: