



RADYMNO

Miasto Radymno, ul. Lwowska 20, 37-550 Radymno

MIASTO RADYMNO

ul. Lwowska 20
37-550 Radymno
NIP 792-20-32-905

Radymno, dnia 29 kwietnia 2020 rok

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA:

Budowa monitoringu wizyjnego na terenie kompleksu rekreacyjnego nad zalewem ZEK w Radymnie przy ul. Budowlanych.

Nazwa i adres zamawiającego:

Miasto Radymno
37-550 Radymno, ul. Lwowska 20
tel. 016 628-15-89
fax 016 628-24-17
E-mail: planowanie@radymno.pl
www.radymno.pl

Określenie trybu zamówienia: Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn zm.).

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Miasto Radymno, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadania:

Budowa monitoringu wizyjnego na terenie kompleksu rekreacyjnego nad zalewem ZEK w Radymnie przy ul. Budowlanych

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 527345-N-2020 z 27.03.2020 rok

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 10 ust. 1 oraz art. 39-46 ustawy Pzp, o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 27.03.2020 r. pod nr 527345-N-2020. W wyznaczonym terminie zostało złożone 5 ofert.

str. 1

Znak sprawy: RG.I.271.14.2020

„Budowa monitoringu wizyjnego na terenie kompleksu rekreacyjnego nad zalewem ZEK w Radymnie przy ul. Budowlanych.”



Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona:

- **oferta nr 2** złożona przez : **Scoon Hardware Lab ul. Franciszkańska 2, 37-700 Przemyśl** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale XIII SIWZ Zamawiający określił formę rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy jako rozliczenie kosztorysowe - powykonawcze. Cenę oferty należało wyliczyć przez Wykonawcę w szczegółowym kosztorysie ofertowym sporządzonym na podstawie projektu wielobranżowego, przedmiaru robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zamawiający wymagał aby ofertowy kosztorys budowlany zawierał następujące elementy: stronę tytułową, przedmiar robót, kalkulację zastosowanych cen jednostkowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musiał uwzględnić w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe wpisane w przedmiarach robót. Zamawiający zastrzegł, iż Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie może pominąć jakiejkolwiek pozycji przedmiarowej. Jeżeli Wykonawca robotę z danej pozycji przedmiarowej wyceni w innej pozycji, to przy pozycji niewycenionej musi wskazać pozycję, w której dane roboty zostały wycenione. Za pominięcie Zamawiający uważa także wpisanie ceny cyfrą „0” (zero). Zamawiający w rozdz. XI SIWZ, określił sposób przygotowania oferty, gdzie w pkt 2.3 został wymieniony kosztorys ofertowy obejmujący pełny zakres prac objętych ofertą sporządzony wg zasad określonych w rozdz. XIII SIWZ. Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył kosztorysu ofertowego.

Brak kosztorysu powoduje zatem niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert daje zamawiającemu możliwość żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert a art. 87 ust. 2 daje możliwość poprawy omyłek, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 ustawy Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Ponadto, omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Oznacza to, że „oczywistość” omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty, ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zdanie 2 Pzp. W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co



do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji (sygn. akt KIO 1127/10 oraz KIO 2540/10).

W zakresie odrzuconej oferty niemożliwe jest poprawienie treści oferty przez Zamawiającego poprzez sporządzenie kosztorysu ofertowego, ponieważ w omawianym przypadku mielibyśmy do czynienia z ingerencją w merytoryczną warstwę oferty, która ze względu wskazanych w przepisach ustawy Pzp jest niedopuszczalna.

- **oferta nr 3** złożona przez : **INFOMECH Janusz Mizera ul. Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale XIII SIWZ Zamawiający określił formę rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy jako rozliczenie kosztorysowe - powykonawcze. Cenę oferty należało wyliczyć przez Wykonawcę w szczegółowym kosztorysie ofertowym sporządzonym na podstawie projektu wielobranżowego, przedmiaru robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zamawiający wymagał aby ofertowy kosztorys budowlany zawierał następujące elementy: stronę tytułową, przedmiar robót, kalkulację zastosowanych cen jednostkowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musiał uwzględnić w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe wpisane w przedmiarach robót. Zamawiający zastrzegł, iż Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie może pominąć jakiejkolwiek pozycji przedmiarowej. Jeżeli Wykonawca robotę z danej pozycji przedmiarowej wyceni w innej pozycji, to przy pozycji niewycenionej musi wskazać pozycję, w której dane roboty zostały wycenione. Za pominięcie Zamawiający uważa także wpisanie ceny cyfrą „0” (zero). Zamawiający w rozdz. XI SIWZ, określił sposób przygotowania oferty, gdzie w pkt 2.3 został wymieniony kosztorys ofertowy obejmujący pełny zakres prac objętych ofertą sporządzony wg zasad określonych w rozdz. XIII SIWZ. Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył kosztorysu ofertowego.

Brak kosztorysu powoduje zatem niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert daje zamawiającemu możliwość żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert a art. 87 ust. 2 daje możliwość poprawy omyłek, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 ustawy Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Ponadto, omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Oznacza to, że „oczywistość” omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty, ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zdanie 2 Pzp. W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie



oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji (sygn. akt KIO 1127/10 oraz KIO 2540/10).

W zakresie odrzuconej oferty niemożliwe jest poprawienie treści oferty przez Zamawiającego poprzez sporządzenie kosztorysu ofertowego, ponieważ w omawianym przypadku mielibyśmy do czynienia z ingerencją w merytoryczną warstwę oferty, która ze względu wskazanych w przepisach ustawy Pzp jest niedopuszczalna.

- **oferta nr 4** złożona przez : **BIPV System Sp z o.o. ul. Reformacka 6, 35-026 Rzeszów** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zaoferował cenę za wykonanie zadania w wysokości 26 868,23 zł brutto, jej wartość jest niższa o 46,7% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz o 36,8 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający pismem z dnia 24.04.2020 rok zwrócił się o pisemne udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca pismem z 27.04.2020 rok nie przedłożył wyjaśnień, poinformował Zamawiającego, iż popełnił omyłkę podczas sporządzania kalkulacji oferty.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Środki ochrony prawnej: Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej

z up. Burmistrza Miasta Radymna

Zofia Kawalek

SEKRETARZ MIASTA

str. 4

Znak sprawy: RG.I.271.14.2020

„Budowa monitoringu wizyjnego na terenie kompleksu rekreacyjnego nad zalewem ZEK w Radymnie przy ul. Budowlanych.”