

Radymno, dnia 18 sierpnia 2015 rok

PIGiOŚ 271.41.2015

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 rok Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na *Przebudowę istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Radymnie przy ul. Mickiewicza – etap III - szatnie przy sali gimnastycznej*, prowadzonym przez Miasto Radymno w trybie przetargu nieograniczonego **odrzucono ofertę** złożoną przez :

### Oferta nr 1

**Firma Usługowo Budowlana  
BUD-MAX  
Kopystyński Bogdan  
Makowisko 46A  
37-500 Jarosław**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Podstawą odrzucenia oferty jest brak wskazania w formularzu ofertowym przez Wykonawcę okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz brak podpisu na formularzu oferty.

W prowadzonym postępowaniu okres gwarancji jest wraz z ceną jednym z kryteriów oceny ofert. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z niezgodnością oferty z siwz polegającą na nie złożeniu oświadczenia woli w wymaganym zakresie.

Zdaniem zamawiającego brak wskazanego oświadczenia Wykonawcy nie można potraktować w kategorii „innej omyłki” w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp., a poprawienie braku oświadczenia w zakresie zobowiązania na nieznaną zamawiającemu ilość lat doprowadzi do istotnej zmiany treści oferty.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 p.z.p. ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.), jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. Ważne jest, że dokument oferty może składać się z kilku kartek a wystarczającym jest złożenie podpisu na końcu dokumentu w taki sposób, aby wiadome było, kto podpisał dokument oraz że wolą osoby podpisującej ofertę było objęcie całości złożonego w niej świadczenia. Podpisanie oferty nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z ustawą.

### **Środki ochrony prawnej:**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Otrzymują:

1. Wykonawcy składający ofertę w niniejszym postępowaniu
2. a/a [tablica ogłoszeń + BIP]

BURMISTRZ  
  
Krzysztof Roman